

Szczecin, dnia 05 czerwca 2020 r.

**Do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, I Wydziału Cywilnego
za pośrednictwem
Sądu Okręgowego w Szczecinie,
I Wydziału Cywilnego
ul. Piotra Skargi 19,
71-423 Szczecin**

Wnioskodawca:

Inicjator Referendum - Komitet Referendalny Dobra Wybiera z siedzibą w Mierzynie
reprezentowany przez pełnomocnika Jacka Zienkiewicza

Uczestnik postępowania:

Teresa Dera

sygn. akt I Ns 11/20

Zażalenie

**na Postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie, I Wydziału Cywilnego z dnia
04 czerwca 2020 r. oddalającego wniosek o wydanie orzeczenia w trybie
wyborczym na podstawie art. 35 ustawy o referendum lokalnym**

I. Działając jako pełnomocnik wnioskodawcy Inicjatora Referendum - Komitetu Referendalnego Dobra Wybiera z siedzibą w Mierzynie na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym zaskarżam w zakresie pkt 2 i 3 ww. postanowienie tutejszego Sądu zarzucając mu:

- 1) naruszenie przepisu prawa procesowego mającego wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a to **art. 233 § 1 KPC** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i dokonanie dowolnej, sprzecznej z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, co doprowadziło do **błędnego** ustalenia przez Sąd I instancji, iż uczestniczka Teresa Dera nie naruszyła dyscypliny finansów publicznych wydatkując środki publiczne w sposób niezgodny z art. 7 w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o

samorządzie gminnym oraz art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych poprzez nieprawidłowe wydatkowanie w 2018 r. środków w kwocie 158.200,00 zł na realizację dodatkowego zadania gminy tj. utwardzenia odcinka ul. Tura, stanowiącą drogę wewnętrzną i będącą współwłasnością gminy w udziale wynoszącym 94/1000 w sytuacji, gdy jak wynika z Wystąpienia Pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 09 grudnia 2019 r. oraz uchwały nr III.24.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z 15 stycznia 2020 r. owe naruszenie dyscypliny finansów publicznych miało miejsce, natomiast toczące się postępowanie dyscyplinarne przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Rachunkowej w Szczecinie ma jedynie stwierdzić skalę owego naruszenia, a nie sam fakt naruszenia, a tym samym uczestniczka postępowania publikując oświadczenie na łamach dwóch portali internetowych podała nieprawdziwe informacje, iż nie wykorzystwała środków publicznych do celów prywatnych oraz nie naraziła gminy na niegospodarność, czym nie naruszyła tzw. dyscypliny finansów publicznych

- 2) naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez nierzetelne sporządzenie uzasadnienia niniejszego orzeczenia, w którym to Sąd powołuje się na inną gminę (Płoty str. 9 orzeczenia), niż będącą przedmiotem zainteresowania w niniejszej sprawie, co może uzasadniać wątpliwości co do bezstronności sędziego wydającego orzeczenie w przedmiotowej sprawie.

II. Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

- 1) zmianę niniejszego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku w całości
- 2) zasądzenie od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 04.06.2020 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie odmówił odrzucenia wniosku oraz oddalił wniosek o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym w całości, zasądzając od każdego z wnioskodawców na rzecz uczestniczki po 24 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania

Orzeczenie to **nie zasługuje, jednakże na aprobatę.**

W uzasadnieniu wskazuję, iż nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji, jakoby uczestniczka nie naruszyła dyscypliny finansów publicznych wydatkując środki publiczne w sposób niezgodny z art. 7 w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w sytuacji, gdy jak wynika z Wystąpienia Pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 09 grudnia 2019 r. oraz uchwały nr III.24.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z 15 stycznia 2020 r., Teresa Dera działając jako wójt Gminy Dobra naruszyła ową dyscyplinę finansów publicznych poprzez nieprawidłowe wydatkowanie w 2018 r. środków w kwocie 158.200,00 zł na realizację dodatkowego zadania gminy tj. utwardzenia odcinka ul. Tura, stanowiącą drogę wewnętrzną i będącą współwłasnością gminy w udziale wynoszącym 94/1000. Owa uchwała ma charakter ostateczny i jest prawomocna, natomiast toczące się postępowanie dyscyplinarne przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Rachunkowej w Szczecinie ma jedynie stwierdzić skalę owego naruszenia, a nie sam fakt naruszenia. Tym samym uczestniczka postępowania publikując oświadczenie na łamach dwóch portali internetowych **podaje nieprawdziwe informacje, iż nie wykorzystwała środków publicznych do celów prywatnych oraz nie naraziła gminy na niegospodarność, a tym samym nie naruszyła tzw. dyscypliny finansów publicznych.**

Przypomnieć należy, iż w dniu 11 maja 2020 r. Teresa Dera opublikowała oświadczenie na łamach strony internetowej www.gminadobra24.pl, w którym to podała nieprawdziwe informacje na temat rzekomego braku naruszenia przez ww. tzw. dyscypliny finansów publicznych w okresie sprawowania przez nią funkcji wójta Gminy Dobra, o następującej treści :*"Przypomnę tylko, że osoby, które stoją za organizacją referendum w naszej gminie, zarzucały mi między innymi naruszenie dyscypliny finansów, wykorzystanie środków publicznych do celów prywatnych, brak kompetencji wójta i urzędników gminy, narażanie budżetu gminy na straty czy niegospodarność. To kłamstwa i pomówienia osób, których celem jest tak naprawdę przejęcie steru władzy w naszej gminie"*.

W dniu 29 maja 2020 r. po raz kolejny Teresa Dera opublikowała oświadczenie na temat planowanego referendum w dniu 07 czerwca br. na łamach strony internetowej www.dobraszczecinska.pl, w którym to podała, również nieprawdziwe informacje na temat braku naruszenia przez ww. tzw. dyscypliny finansów publicznych w okresie sprawowania przez nią funkcji wójta Gminy Dobra, o następującej treści: *„ Referendum popierają osoby, którym nie udało się wygrać w ostatnich wyborach samorządowych i w ten sposób próbują podważyć ich demokratycznych wynik. Ze spokojem wysłuchiwałam oskarżeń, pomówień, wyzwisk, obrzucania błotem i*

straszenia. Osoby, które stoją za organizacją referendum, zarzucały mi między innymi naruszenie dyscypliny finansów, wykorzystanie środków publicznych do celów prywatnych, brak kompetencji i narażanie budżetu gminy na straty czy niegospodarność. Dość tych kłamstw i manipulacji.

Zgodnie z art. 111 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.7)), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 10.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Nadto zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym jeżeli plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy propagandy i agitacji zawierają nieprawdziwe dane i informacje, każdy zainteresowany ma prawo złożyć do sądu okręgowego wnioski o:

- 1) orzeczenie konfiskaty takich materiałów;
- 2) wydanie zakazu publikowania takich materiałów;
- 3) nakazanie sprostowania informacji;
- 4) nakazanie przeproszenia pomówionego;
- 5) nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 10.000,00 złotych na rzecz instytucji charytatywnej;
- 6) zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty do 10.000,00 złotych tytułem odszkodowania.

Wskazane powyżej okoliczności dowodzą, iż zawarte ww. oświadczeniach Teresy Dery twierdzenia o pomówieniach ze strony członków Komitetu Referendalnego Dobra Wybiera z siedzibą w Mierzynie na temat sposobu wydatkowania środków gminy przez uczestniczkę są nieprawdziwe i miały na celu zdyskredytowanie wnioskodawcy w opinii potencjalnych wyborców zaplanowanego na dzień 07 czerwca br. referendum. Jak wynika wprost z wystąpienia pokontrolnego oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie podczas wykonywania inwestycji

budowy ulicy Tura w Dołujach doszło do rażącego naruszenia tzw. dyscypliny finansów publicznych oraz nastąpiło wykorzystanie środków budżetowych z majątku publicznego do celów prywatnych, co wykracza poza granice zadań własnych wskazanych art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, a dotyczących dbałości o drogi gminne. Dochodzenie w tej sprawie prowadzi Prokuratura Rejonowa Szczecin-Zachód w Szczecinie (sygnatura PR 2Ds 1003.2019) na wniosek Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Ponadto Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchyliło uchwałą nr XVIII.157.S.2019 r. uchwałą nr V/64/2019 Rady Gminy Dobra z dnia 25 kwietnia 2019 r. odnośnie przyznania środków z budżetu gminy Dobra na realizację tej inwestycji. Autorem tej niezgodnej z prawem uchwały była wójt Teresa Dera. Potwierdziło to Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdzając, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, natomiast zaplanowanie przez wójta wydatków na sfinansowanie opisanego zadania w wysokości nieodpowiadającej wysokości udziałów Gminy we współwłasności działki 447 obręb Dołuje, stanowi naruszenie przywołanego art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż oświadczenia Teresy Dery na łamach portali internetowych, ich forma oraz treść stanowiły formę prowadzenia agitacji wyborczej, o której mowa w art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego. Nadto wypowiedź uczestniczki postępowania naruszyła dobra osobiste w postaci dobrego imienia oraz zaufania potrzebnego dla sprawowanej funkcji publicznej członków komitetu referendalnego, tym samym żądanie opublikowania przeprosin o treści wskazanej w we wniosku oraz zasądzenie zadośćuczynienia i kwoty na ww. cel charytatywny było i jest w pełni zasadne.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie należy uznać za konieczne i uzasadnione

Jacek Zienkiewicz

Załączniki:

- odpis zażalenia
- dowód uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w wysokości 30 zł